



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 47 Pž-7434/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**

RJEŠENJE

9. 01. 2017

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalnog centra Rijeka, Podružnice Pula, Pula, Giardini 5, za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom ARTIŽAN d.o.o., OIB 72926047155, Pazin, Veli Ježenj 13b, odlučujući o žalbi DAMIRA SLAVČIĆA, OIB 60353598750, Pazin, Veli Ježenj 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-390/16-7 od 7. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 16. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se žalba DAMIRA SLAVČIĆA iz Pazina kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-390/16-7 od 7. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-390/16-7 od 7. travnja 2016. naloženo je Damiru Slavčiću iz Pazina kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika, da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predujam u iznosu od 5.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, na račun suda (točka I. izreke). Ako obveznik plaćanja ne plati predujam u određenom mu roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, sud će u daljnjem roku od osam dana na to rješenje staviti potvrdu ovršnosti i dostaviti ga Financijskoj agenciji radi izravne naplate predujma provedbom ovrhe na novčanim sredstvima obveznika plaćanja predujma, u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (točka II. izreke). Naloženo je Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava obveznika plaćanja predujma na svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih ima račune koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem (točka III. izreke). Naloženo je Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod kojih obveznik plaćanja predujma vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos cjelokupnog iznosa predujma prenese na račun suda (točka IV. izreke). Ako Financijska

agencija u roku od godine dana ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu predujma, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika, radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Ako obveznik plaćanja predujma nema prebivalište, odnosno sjedište na području Republike Hrvatske, Financijska agencija će dostaviti osnovu za plaćanje ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema sjedištu suda koji je donio predmetnu osnovu za plaćanje (točka V. izreke). Neiskorišteni iznos predujma sud će nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka VI. izreke).

To je rješenje prvostupanjski sud donio pozivom na odredbu čl. 113. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Damir Slavčić, navodeći da ne postoje uvjeti za pokretanje stečajnog postupka, jer dužnikova imovina višestruko prelazi iznos duga Poreznoj upravi. Ministarstvo financija se moglo naplatiti prodajom stana na kojem je u njegovu korist uknjiženo založno pravo, a taj je dug spreman podmiriti i žalitelj. Poduzet će sve da podmiri dug čim FINA pronađe način plaćanja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika, obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je Financijska agencija, Zagreb, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pazin, 30. listopada 2015., Trgovačkom sudu u Pazinu, na temelju čl. 444. st. 1. SZ-a, podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Skraćeni stečajni postupak je obustavljen rješenjem od 12. veljače 2016., jer je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, 1. veljače 2016. predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Stečajni postupak je sudski postupak za koji je potrebno osigurati novčana sredstva za namirenje troškova tog postupka. U slučaju kada je pravna osoba stečajni dužnik sredstva se osiguravaju na tri načina: (1) zapljenom sredstava s računa samog dužnika, (2) uplatom predujma od strane predlagatelja i (3) plaćanjem predujma odgovornih osoba.

Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam. Stečajnim zakonom predviđeno je da predujam

može maksimalno iznositi 21.000,00 kn s time da se dio predujma u iznosu od 1.000,00 kn uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka pri određenom sudu, a dio predujma do najviše 20.000,00 kn uplaćuje se na račun suda za troškove točno određenog stečajnog dužnika.

Međutim, prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a predujam nije dužna platiti Republika Hrvatska, kao ni Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona. Navedeno pravilo primjenjuje se i u slučaju kada Financijska agencija podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbi čl. 444. SZ-a, budući da je u oba slučaja Financijska agencija ovlaštena podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka zbog toga što je žiro-račun dužnika u neprekidnoj blokadi određeni broj dana propisan zakonom, a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu pravovremeno podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika.

Prema čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu. Dužnik, kao predlagatelj dužan je uplatiti predujam isto kao i vjerovnik sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a (najviše do 21.000,00 kn).

S obzirom na to da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2934 dana, proizlazi da je žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustio u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika pa je sud po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a te ga osobno obvezao na plaćanje predujma.

Žalbeni navodi nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud dužan po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka odgovornim osobama dužnika koje su propustile podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 16. prosinca 2016.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENOVIĆ, v.r.